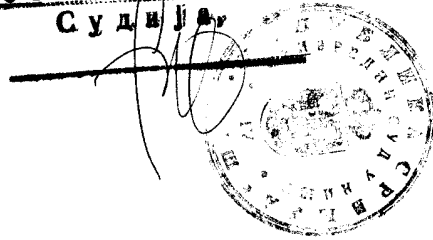




Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ  
3. Ст.13/2017  
16.05.2017. године  
Н и ш

ОДЛУКА ЈЕ ПРАВЕТОСТАЈНА  
Привредни суд у Нишу  
Дана 05.06.2017 год  
Судија



ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ и то стечајни судија Горан Контић, одлучујући на првом поверилачком рочишту у поступку стечаја над стечајним дужником Привредно друштво за промет, производњу и услуге „ЛОЗНИЧАНКА“ д.о.о. у стечају из Пирота, донео је, дана 16.05.2017. године, следеће

### РЕШЕЊЕ

УТВРЂУЈЕ СЕ да је имовина стечајног дужника незнатне вредности, па се ЗАКЉУЧУЈЕ стечајни поступак над стечајним дужником Привредним друштвом за промет, производњу и услуге „ЛОЗНИЧАНКА“ д.о.о. у стечају из Пирота, Ул. Церска бр.12, матични број 17124820, ПИБ 100358433, а који поступак стечаја је отворен решењем овог суда 3 Ст.бр. 13/2017 од 07.04.2017 године.

Настали трошкови поступка падају на терет стечајне масе стечајног дужника, па се НАЛАЖЕ стечајном управнику уновчење евентуалне имовине ради намирења насталих трошкова спровођења стечаја.

ОТКАЗУЈЕ СЕ испитно рочиште заказано пред овим судом за дан 14.09.2017 године са почетком у 11,00 часова.

### Образложење

Решењем овог суда 3 Ст.бр 13/2017 од 07.04.2017 године, на предлог самог стечајног дужника, отворен је поступак стечаја над стечајним дужником Привредним

друштво за промет, производњу и услуге „ЛОЗНИЧАНКА“ д.о.о. из Пирота, ул. Церска 12.

Истим решењем, ради расправљања о Извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника и утврђивања потраживања, одређено је прво поверилачко рочиште и рочиште ради испитивања пријава потраживања сходно роковима из чл. 36. и 72. Закона о стечају, при чему је за прво поверилачко рочиште сазива и седница скупштине поверилаца ради конституисања и избора председника скупштине и одбора поверилаца.

Суд је прво поверилачко рочиште одредио за 16.05.2017.год, на које су приступили, у својству јавности, Димитријевић Вукадинка, власник капитала стечајног дужника, као и стечајни управник Зоран Милосављевић.

На истом рочишту је суд саслушао стечајног управника, који је навео да остаје у свему при Извештају о економско – финансијском положају стечајног дужника од 09.05.2017. године ( у даљем тексту: Извештај). Имајући у виду, да стечајни дужник нема друге имовине осим одређених потраживања из периода 2011. године која су застарела и стога су ликвидационе вредности "0", а односе се на обавезу ПДВ-а који је требао да буде враћен стечајном дужнику од стране Пореске управе и односе се на потраживања према запосленима за које не постоји аналитика појединачних обавеза, да постоје обавезе које су у износу како је исказано у самом ЕФИ-ју, да стечајни дужник у моменту отварања стечаја нема запослене и то почев од 2011. године од када не обавља ни привредну делатност и почев од тог периода бележи губитке, стечајни управник је мишљења да нема услова за спровођење поступка реорганизације, те је с обзиром на претпостављене трошкове стечаја, остао при предлогу да суд без одлагања закључи поступак стечаја у смислу чл. 13. ст. 2. Закона о стечају.

Суд је извео доказ читањем Извештаја, на основу кога је констатовао да је према резимеу економско-финансијског положаја стечајног дужника на страни 26 наведеног извештаја стање имовине такво да стечајни дужник не поседује ни покретну ни непокретну имовину, да има потраживања, која се не могу сасвим идентификовати а потичу из периода 2011. године и евентуално из претходног периода због чега се иста могу сматрати застарелим, да такође стечајни дужник нема никакву привредну активност и да нема запослене, те је у поменутом Извештају стечајни управник предложио закључење поступка стечаја у смислу чл. 13. ст. 2. Закона о стечају

Имајући у виду наведено, да је на основу предењег Извештаја суд утврдио чињеницу да стечајни дужник не располаже покретном или непокретном имовином,

односно да има потраживања према трећим лицима, која се не могу сасвим идентификовати а потичу из периода 2011. године, због чега се иста могу сматрати застарелим, што се уподобљује са имовином незнатне вредности и која имовина није довољна за покриће трошкова вођења стечајног поступка, то је суд на основу одредбе чл. 13. ст. 2 Закона о стечају и предлога стечајног управника из Извештаја без одлагања закључио поступак стечаја и одлучио као у ставу првом изреке решења.

На основу одредбе чл. 13. ст. 3 у вези ст. 2 Закона о стечају, суд је у ставу другом изреке решења наложио стечајном управнику да уновчи евентуалну имовину стечајног дужника и оствареним средствима покрије настале трошкове.

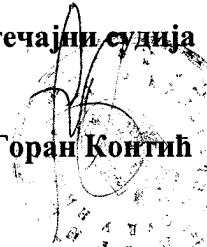
Имајући у виду да је суд донео одлуку о закључењу поступка стечаја, то је одржавање испитног рочишта постало беспредметно, те је ставом трећим изреке суд исто отказао и у свему одлучио као у изреци решења.

### **ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ**

**3. Ст. бр. 13/2017 од 16.05.2017.год.**

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења може се изјавити жалба  
Привредном апелационом суду у Београду  
преко овог суда, у року од 8 дана  
од дана пријема преписа решења.

Стечајни судија  
  
Горан Конџић  
за тачност одправка

#### **ДОСТАВНА НАРЕДБА:**

- Стечајном управнику;
- Агенцији за привредне регистре;
- НБС - Одељење за принудну наплату;
- на огласну и електронску таблу суда;
- „Службеном гласнику РС»;
- у једном викосотиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији РС;
- на огласну таблу суда.